

서리풀 토요 세미나 (사회역학-정책 협동 세미나)

제안: 계명대학교 박진욱, 시민건강증진연구소 김명희

문서작성일: 2018.01.

1. 제안 배경

- 건강불평등, 건강의 사회적 결정요인에 대한 역학적 분석과 정책/전략을 함께 다루며 과학적 지식의 정치성과 현실 적용 문제를 지속적으로 고민해왔던 서리풀 사회역학-정책 협동 세미나가 열 번째 시즌을 맞았습니다.
- 2018년 상반기에 진행될 10기 세미나의 주제는 **‘건강의 사회적 결정요인: 인과성 이론과 분석 전략’**입니다. 건강불평등은 개방된 체계 안에서 동시에 여러가지 사회적 요인들에 의해, 때로는 의도하지 않은 방식으로 일어납니다. 중재 또한 개방 체계에 살아가는 능동적 인간 주체들의 행동에 의존하며, 윤리적 혹은 실행가능성의 이유로 엄밀한 실험연구 설계가 불가능하다는 특징을 갖습니다. 이러한 현실은 인과성의 판단을 둘러싼 이론적 고민과 분석 전략의 혁신 두 가지 모두를 필요로 합니다. 이번 세미나에서는 사회역학 내외에서 제기되는 인과성에 대한 비판을 살펴보고 대안적 분석 전략 중 일부를 함께 공부하고자 합니다.
- 서리풀 토요세미나는 모두의 협업과 토론으로 진행되는 자율적 공부모임입니다. 학습의 필요성에 공감하고, 연구를 통한 실천 활동에 동참하고자 하는 젊은 연구자, 학생들의 성실하고 자발적인 참여를 제안합니다.

2. 진행 방식

- 일시: 격주 토요일 오전 10시-12시, **1월 20일 (토) 첫 모임 (2018년 7월까지 총 10회 진행 예정)**
- 장소: 시민건강증진 연구소 (지하철 7호선 남성역 4번 출구)
- 코디네이터: 박진욱 (이 모임에 조교/보조원 개념은 없습니다. 참여자의 사회적 지위, 나이에 관계없이 자료 복사와 다과 준비, 뒷정리는 공평하게 분담합니다)

- **참가자격:** 전공은 무관하지만 역학, 보건/사회정책, 사회학, 통계학, 과학철학 중 최소한 한 가지 분야에 대해서 석사 이상의 지식수준을 갖추고 있어야 하며, (영어) 논문을 해석하고 요약하여 다른 사람들에게 설명해줄 수 있어야 합니다. 토론의 연속성 보장을 위해 간헐적 참가는 사절합니다 (선착순 10명).
- **참가비용:** 별도 참가비는 없습니다. 다만 문헌자료나 발제문 복사, 간단한 다과 준비가 가능하도록 (아직 회원이 아닌 분들은) 연구소 후원 회원으로 가입해주세요.
- **문의 및 신청:** 2018년 1월 15일까지 이메일 (socialepiseminar@gmail.com) - 이름과 전공, 소속, 연락처를 기재해주세요.

3. 학습 내용

3.1. 인과성 이론

- 1~2회. 다원주의 접근 : **IJE 2016;45(6) special section: Approach to causal inference**
 - ◆ Ebrahim S, Ferrie JE, Davey-Smith G. The future of epidemiology: methods or matter?
 - ◆ Vandenbroucke JP, Broadbent A, Pearce N. Causality and causal inference in epidemiology: the need for a pluralistic approach
 - ◆ Krieger N, Davey-Smith G. The tale wagged by the DAG: broadening the scope of causal inference and explanation for epidemiology
 - ◆ VanderWeele TJ. Commentary: On Causes, Causal Inference, and Potential Outcomes
 - ◆ Daniel RM; De Stavola BL, Vansteelandt S. Commentary: The formal approach to quantitative causal inference in epidemiology: misguided or misrepresented?
 - ◆ Robins JM, Weissman MB. Commentary: Counterfactual causation and streetlamps: what is to be done?
 - ◆ Blakely T, Lynch J, Bentley R. Commentary: DAGs and the restricted potential outcomes approach are tools, not theories of causation
 - ◆ Weed DL. Commentary: Causal inference in epidemiology: potential outcomes, pluralism and peer review
 - ◆ Broadbent A, Vandenbroucke JP, Pearce N. Response: Formalism or pluralism? A reply

to commentaries on ‘Causality and causal inference in epidemiology’

- ◆ Krieger N, Davey-Smith G. Response: FACEing reality: productive tensions between our epidemiological questions, methods and mission
- ◆ Lawlor DA, Tilling K, Davey-Smith G. Triangulation in aetiological epidemiology

● **3~4회. 비판적 실재론과 인과 기전(causal mechanism)**

- ◆ 에릭 올린 라이트. 해방적 사회과학의 과제. IN: 리얼 유토피아 - 좋은 사회를 향한 진지한 대화. 들녘 2012
- ◆ 이기홍. 설명적 사회학과 글쓰기. 한국사회학 2006;40(6):1-24
- ◆ 이기홍. 사회연구에서 가추와 역행추론의 방법. 사회와 역사 2008;80:87
- ◆ 이영철. 패러다임에서 실재로: 구성주의 과학관에서 실재론적 과학관으로. 정부학연구 2010;16(1):155~179
- ◆ 홍태희. 경제학방법론과 비판적 실재론. 질서경제저널 2011;14(1)1-18
- ◆ Sayer A. Essentialism, social constructionism, and beyond. Sociol Review 1997;45:453-487
- ◆ Sayer A. Key features of critical realism in practice: a brief outline. IN: Realism and Social Science. SAGE 2000
- ◆ Dunn JR. “Explanation,” philosophy and theory in health inequalities research: towards a critical realist approach. In: Rethinking social epidemiology 2012
- ◆ Wainwright S, Forbes A. Philosophical problems with social research on health inequalities. Health Care Analysis 2000;8:259-277
- ◆ Forbes A, Wainwright S. On the methodological, theoretical and philosophical context of health inequalities research: a critique. Soc Sci Med 2001;53:801-813

3.2. 접근 전략 1. 자연실험

● **5~6회. 자연실험의 이론적 틀과 의의**

- ◆ Winship C, Morgan SL. The estimation of causal effects from observational data.

Annual review of sociology 1999;25:659-706.

- ◆ Petticrew M, Cummins S, Ferrell C, et al. Natural experiments: an under-used tool for public health? Public Health 2005;119:751-7.
- ◆ Glymour MM, Walter S, Tchetgen EJ. Natural experiments and instrumental variable analyses in social epidemiology. IN: Methods in social epidemiology (2nd ed.) 2017
- ◆ Rutter M. Proceeding From Observed Correlation to Causal Inference: The Use of Natural Experiments. Perspect Psychol Sci 2007;2:377-95.
- ◆ Craig P, Cooper C, Gunnell D, et al. Using natural experiments to evaluate population health interventions: new Medical Research Council guidance. J Epidemiol Community Health 2012;66:1182-6.
- ◆ Dawson A, Sim J. The nature and ethics of natural experiments. J Med Ethics 2015;41:848-53.
- ◆ Bor J. Capitalizing on Natural Experiments to Improve Our Understanding of Population Health. Am J Public Health 2016;106:1388-9.
- ◆ Setia MS. Methodology Series Module 7: Ecologic Studies and Natural Experiments. Indian J Dermatol 2017;62:25-28.
- ◆ Hu Y, van Lenthe FJ, Hoffmann R, van Hedel K, Mackenbach JP. Assessing the impact of natural policy experiments on socioeconomic inequalities in health: how to apply commonly used quantitative analytical methods? BMC Med Res Methodol 2017;17:68.
- ◆ Craig P, Katikireddi SV, Leyland A, Popham F. Natural Experiments: An Overview of Methods, Approaches, and Contributions to Public Health Intervention Research. Annu Rev Public Health 2017;38:39-56.

● 7~8회. 자연실험 접근법의 활용

- ◆ Costello EJ, Compton SN, Keeler G, Angold A. Relationships between poverty and psychopathology: a natural experiment. JAMA 2003;290:2023-9.
- ◆ Rutter M. Poverty and child mental health: natural experiments and social causation. JAMA 2003;290:2063-4.
- ◆ Glymour MM, Kawachi I, Jencks CS, Berkman LF. Does childhood schooling affect old

- age memory or mental status? Using state schooling laws as natural experiments. *J Epidemiol Community Health* 2008;62:532-7.
- ◆ Egan M, Katikireddi SV, Kearns A, Tannahill C, Kalacs M, Bond L. Health effects of neighborhood demolition and housing improvement: a prospective controlled study of 2 natural experiments in urban renewal. *Am J Public Health* 2013;103:e47-53.
 - ◆ Reeves A, Clair A, McKee M, Stuckler D. Reductions in the United Kingdom's Government Housing Benefit and Symptoms of Depression in Low-Income Households. *Am J Epidemiol* 2016;184:421-9.
 - ◆ Bentley R, Baker E, Blakely T. Invited Commentary: Harnessing Housing Natural Experiments Is Important, but Beware Differential Misclassification of Difference in Difference. *Am J Epidemiol* 2016;184:430-3.
 - ◆ Reeves A, Clair A, McKee M, Stuckler D. Reeves et al. Respond to "Harnessing Housing Natural Experiments". *Am J Epidemiol* 2016;184:434-5.
 - ◆ Huguet N, Angier H, Marino M, McConnell KJ, Hoopes MJ, O'Malley JP, Raynor LA, Likumahwa-Ackman S, Holderness H, DeVoe JE. Protocol for the analysis of a natural experiment on the impact of the Affordable Care Act on diabetes care in community health centers. *Implement Sci* 2017;12:14.

3.3. 9~10회. 접근전략 2. 시스템 접근

- ◆ Diez-Roux AV. Conceptual Approaches to the Study of Health Disparities. *Annu Rev Public Health*. 2012;33:41 - 58
- ◆ Diez-Roux AV. Complex Systems Thinking and Current Impasses in Health Disparities Research. *Am J Public Health* 2011;101(9): 1627-1634.
- ◆ Jayasinghe S. Social determinants of health inequalities: towards a theoretical perspective using systems science. *Int J Equity in Health* 2015;14:71
- ◆ Galea S, Riddle M, Kaplan GA. Causal thinking and complex system approaches in epidemiology *Int J Epidemiol* 2010;39:97 - 106
- ◆ Fink DS, Keyes KM, Cerdá M. Social Determinants of Population Health: A Systems Sciences Approach. *Curr Epidemiol Rep* 2016;3(1): 98 - 105

- ◆ Frerichs L, Lich KH, Dave G, Corbie-Smith G. Integrating Systems Science and Community-Based Participatory Research to Achieve Health Equity. *Am J Public Health* 206;106(2): 215-222.
- ◆ Zimmerman FJ. Habit, custom, and power: a multi-level theory of population health. *Soc Sci Med* 2013;80:47-56
- ◆ Zhang D, Giabbanelli PJ, Arah OA, Zimmerman FJ. Impact of different policies on unhealthy dietary behaviors in an urban adult population: an agent-based simulation model. *Am J Prev Med* 2011;40(3):353-61.
- ◆ Yang Y, Diez-Roux AV, Auchincloss AH, Rodriguez DA, Brown DG. A spatial agent-based model for the simulation of adults' daily walking within a city. *Am J Public Health*. 2014;104(7):1217-22.
- ◆ Yang Y, Diez-Roux AV, Auchincloss AH, Rodriguez DA, Brown DG. Exploring walking differences by socioeconomic status using a spatial agent-based model. *Health Place* 2012;18(1):96-9.